



BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D. 10-04-2024
No. 2024.01219
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid M. Ontwikkeling

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 10 april 2024

Betreft: Schriftelijke vragen inzake prognoses sociaal domein v2

Geacht college,

Doordat uw college te maken had met enkele wisselingen van de wacht hebben we even gewacht om door te vragen op de antwoorden die we op 7 november jl. van u hebben mogen ontvangen. In onze kennismaking met de nieuw wethouder sociaal werd aangegeven dat het alleen maar prettig zou zijn als wij onze vragen wederom op papier zouden zetten. Dat hebben we bij deze dan ook gedaan.

We zijn nog steeds benieuwd of we goed in control zijn binnen ons sociale domein, we vinden nieuwe bezuinigingen niet prettig maar zijn voorstander van een degelijk financieel beleid. We maken ons dan ook zorgen dat bij tegenvallers in het sociaal met nieuwe bezuinigingen ook weer de meest kwetsbare groep geraakt wordt binnen het sociaal domein. Vandaar de volgende vragen.

1. U stelt dat in de budget plafond jeugd slechts 128k is gerealiseerd van de 4,972 miljoen aan taakstelling.
 - a. Hoeveel alternatieve voorstellen zijn gedaan in het college om deze taakstelling op een andere manier in te vullen binnen sociaal en zijn deze aangenomen door het college?
 - b. Als raadsleden schrikken wij van deze grote discrepantie van bijna 5 miljoen euro, wanneer heeft u met KPMG teruggeblikt toen het fout ging en de bedragen niet gehaald werden? Wat was de verklaring van KPMG? Heeft u door een andere externe partij tot op de bodem laten uitzoeken hoe dit kon gebeuren? Zo niet kunnen we ervanuit gaan dat u dit spoedig oppakt?
2. U stelt dat in de budget plafond WMO slechts 2 miljoen is gerealiseerd van de 4,7 miljoen aan taakstelling.
 - a. Hoeveel alternatieve voorstellen zijn gedaan in het college om deze taakstelling op een andere manier in te vullen binnen sociaal en zijn deze aangenomen door het college?
 - b. Als raadsleden schrikken wij van deze grote discrepantie van 3 miljoen euro, wanneer heeft u met KPMG teruggeblikt toen het fout ging en de bedragen niet gehaald werden? Wat was de verklaring van KPMG? Heeft u door een andere externe partij tot op de bodem laten uitzoeken hoe dit kon gebeuren? Zo niet kunnen we ervanuit gaan dat u dit spoedig oppakt?

3. Op vraag 4 van onze vorige vragen hebben we geen goed antwoord gekregen. U heeft daarin uitgelegd hoe het werkt maar wat wij graag willen weten is waar de cijfers op gebaseerd zijn? We gaan ervan uit dat ze niet uit de lucht komen vallen en dat u bijvoorbeeld voor jeugd kan zeggen 1 miljoen aan oplopende wachtlijsten, 1 miljoen door x aantal minder gebruikers etc. Kunt u de bedragen die u stelt uitsplitsen in euro's en waar ze vandaan komen in een tabel zoals het voorbeeld hieronder?

Prognoses	reden	baten
Jeugd	Teruglopen wachtlijsten	1000000
	400 minder aanvragen	1000000
totaal		2000000
WMO	Minder aanvragen	...
	...	...
Totaal		...

De originele vraag voor uw leesbaarheid:

"U stelt op pagina twee dan u de taakstelling niet gehaald heeft met in:

2023 4,5 mil.

2024 8 mil.

2025 8,3 mil.

2026 11,2 mil.

Dat zijn grote bedragen, vervolgens stelt u dat door prognoses de volgende bedragen bij jeugd en WMO positief zijn de komende jaren:

2023 4 mil.

2024 5.2 mil.

2025 5,8 mil.

2026 5.2 mil.

2027 5,2 mil.

Waar komen deze prognoses vandaan en kunt u deze hard onderbouwen. We hebben in het verleden de draaiknoppen meegemaakt waardoor we ooit in de problemen zijn gekomen.

Dat gevoel komt nu terug, daarom willen we graag van uw college weten waar de cijfers op gebaseerd zijn en hoe hard deze zijn?"

4. Bij onze vorige vragen "Vraag 6 Bijlage 1. Bezuinigen impact laag roept bij ons ook enkele vragen op, zijn deze posten in het verleden ook allemaal jaarlijks voor deze bedragen uitgegeven of zijn er ook budgetten bij die niet opgemaakt werden in het verleden?" Geeft u ons een antwoord zonder de bedragen te tonen, kunt u per post aangeven wat het totale budget was en wat er in het verleden aan onder uitputting is geweest waardoor deze bedragen konden vrijvallen?
5. Bij onze vorige vraag 8 stond in het antwoord een lijstje waar de innovatie budgetten aan uitgegeven zijn. Echter staan er ook enkele subsidies bij het innovatie budget "Subs. brugfunct. instapklaar €67.432,00 Subsidie 2022 Lefteam €40.000,00 Subsidie BOR €81.550,00 subsidie instapklas 21/22 €148.707,80". Hoe kan het dat deze subsidies uit het innovatie budget komen, wat dragen zij bij aan innovatie en waarom wordt gekozen deze subsidies in het innovatie budget te plaatsen?

Met vriendelijke groet,

Guiseppe Noteborn

Guido Mertens

Gabrielle Heine

Ria-Makatita

VVD

D66

CDA

SPM